

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 18 juli 2025 10:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: U.25.00270_Aanvullende gegevens zaaknummer Z2025-00003868, kenmerk DSO2025041401097.

Categorieën: Relevante mail (WOO)

Je zou ook kunnen zeggen in algemenere zin dat storten zodanig moet geschieden dat geen visueel waarneembare stofverspreiding mag plaatsvinden, dan wel op een afstand van 2 meter van de bron (plek waar grond wordt gestort) geen sprake is van visueel waarneembare stofverspreiding. Ik ga ervan uit dat op die manier voorkomen wordt dat asbestvezels kunnen emitteren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

[REDACTED]
www.odzuidlimburg.nl

Aanwezig op: ma - vrij



Omgevingsdienst
ZUID-LIMBURG

Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.
Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de Omgevingsdienst Zuid-Limburg verwijzen wij u naar www.odzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer

Van: [REDACTED].nl>
Verzonden: vrijdag 18 juli 2025 08:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: U.25.00270_Aanvullende gegevens zaaknummer Z2025-00003868, kenmerk DSO2025041401097.

Hoi [REDACTED]

De blauwe zin mag je zeker opnemen.
De groene zou ik iets anders formuleren.

3.3.7a De opslag en het storten van asbesthoudende grond mag uitsluitend geschieden indien tijdens de (stort)werkzaamheden de mogelijkheid aanwezig is tot bevochtiging van de asbesthoudende grond. Bevochtiging is in ieder geval noodzakelijk wanneer het vochtigheidspercentage van de asbesthoudende grond lager is dan 10%.

, indien deze niet vochtig genoeg is zou ik weglaten. De mogelijkheid om te bevochtigen moet altijd aanwezig zijn (en niet alleen indien de grond niet vochtig genoeg is)

En over het vochtpercentage van 10%: dat is wel heel erg laag. Grond is vrijwel nooit zo droog. Beter naar mijn mening is iets in de lijn "indien stofvorming visueel waarneembaar is".

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] [nl](#)>

Verzonden: donderdag 17 juli 2025 14:12

Aan: [REDACTED] >

Onderwerp: FW: U.25.00270_Aanvullende gegevens zaaknummer Z2025-00003868, kenmerk DSO2025041401097.

Beste [REDACTED]

Ik wil het besluit van Montfort (dat jullie hebben bekeken) volgende week laten ondertekenen. Het heeft ook bij Attero in concept gelegen.

[REDACTED] an Attero vindt de voorschriften maar overbodig, omdat ze ook al in de revisievergunning voor asbesthoudend afval staan.

Daar ga ik niet in mee, het schept mijns inziens juist helderheid om dat expliciet te benoemen en een extra inspanning voor Attero is het ook niet. Ook afgestemd met [REDACTED]

Wel heb ik het voorschrift nog iets anders verwoord, om te voorkomen dat de grond *altijd* bevochtigd moet worden, ook als deze al nat genoeg van zichzelf is. Dit op basis van een van de opmerkingen van [REDACTED]. Voorstel:

3.3.7a De opslag en het storten van asbesthoudende grond mag uitsluitend geschieden indien tijdens de (stort)werkzaamheden de mogelijkheid aanwezig is tot bevochtiging van de asbesthoudende grond, indien deze niet vochtig genoeg is. Bevochtiging is in ieder geval noodzakelijk wanneer het vochtigheidspercentage van de asbesthoudende grond lager is dan 10%.

Verder ook de vraag of ik in de paragraaf met het advies van de gemeente waarin enkele keren wordt gesproken over de “revisievergunning”, terwijl dit geen revisie is, een regel kan opnemen, luidend als volgt:

Wij nemen dit advies over. [Daarnaast merken wij op dat, in tegenstelling tot wat in het advies wordt gesuggereerd, de huidige aanvraag geen revisievergunning betreft.](#)

Ik hoor graag nog of ik deze regel kan toevoegen. Dan kan het besluit volgende week uit.

Vriendelijke groeten,

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 17 juli 2025 13:53

Aan: [REDACTED] [nl](#)>

CC: [REDACTED]

[REDACTED] [o.nl](#)>

Onderwerp: RE: U.25.00270_Aanvullende gegevens zaaknummer Z2025-00003868, kenmerk DSO2025041401097.

Beste [REDACTED]

Dank voor het teruggestuurde concept-besluit met opmerkingen.

De meeste van jullie opmerkingen gaan over het feit dat de voorschriften m.b.t. vochtig houden en afdekken van de asbesthoudende grond overbodig zijn, omdat ze ook al in de revisievergunning zijn opgenomen voor asbesthoudend afval, en omdat asbesthoudende grond ook onder de noemer afval valt.

Ik ben echter van mening dat de voorschriften wél noodzakelijk zijn, vooral om verwarring en discussie te voorkomen, die ik in andere gevallen/bedrijven al vaker heb moeten voeren of grond ook als afval wordt gezien. In het oorspronkelijke voorschrift uit de revisievergunning wordt ook gesproken over beschadigde verpakkingen, en

dat is bij grondstromen (vanzelfsprekend) niet aan de orde, maar dat schept alleen maar meer onduidelijkheid. Daarom lijkt het me juist een meerwaarde voor alle partijen om zo helder mogelijk te zijn, dat de voorschriften ook voor deze stromen geldt en daarom als zodanig worden opgenomen. Onze toezichthouder beaamt dat de nu opgenomen voorschriften alleen maar helderheid en duidelijkheid verschaffen. Aangezien er voor jullie ook geen extra inspanningen nodig zijn om aan dit aanvullende voorschrift te voldoen, zijn we dan ook van plan het voorschrift tot bevochtiging op te nemen.

Wel neem ik jouw opmerking in het besluit mee, over het feit dat, zoals het voorschrift 3.3.7a eerst was opgesteld, de grond *altijd* bevochtigd moest worden, terwijl er alleen de mogelijkheid moet zijn om de afvalstroom te *kunnen* bevochtigen, wanneer nodig. Als de grond al voldoende nat is, willen we zeker niet vragen om hem dan nog natter te maken, dat is zelfs onwenselijk. Vandaar dat ik dit voorschrift anders heb opgesteld, en meer in lijn met de bewoording zoals in de revisievergunning. Ik neem daarin het algemeen geldende percentage van 10% op, waaronder de asbesthoudende grond (ook tijdens saneringen) vanuit veiligheidsoverwegingen bevochtigd moet worden.

nieuw voorstel

3.3.7a De opslag en het storten van asbesthoudende grond mag uitsluitend geschieden indien tijdens de (stort)werkzaamheden de mogelijkheid aanwezig is tot bevochtiging van de asbesthoudende grond, indien deze niet vochtig genoeg is. Bevochtiging is in ieder geval noodzakelijk wanneer het vochtigheidspercentage van de asbesthoudende grond lager is dan 10%.

Verder waren nog enkele van jouw opmerkingen over het feit dat de gemeente het in hun advies heeft over de 'revisievergunning'. We nemen in besluiten (vrijwel) altijd de letterlijke tekst over uit het advies (te zien aan dat de tekst tussen aanhalingstekens staat en cursief is afgedrukt).

Ik neem nog in overweging om in de paragraaf een opmerking toe te voegen dat de term 'revisievergunning' inderdaad niet de juiste is voor dit vergunningbesluit, of iets dergelijks.

Tenslotte was de 13.000 ton buffer inderdaad een tikfout, dit moet 130.000 ton zijn en dat pas ik aan.

Bij geen tegenreactie ga ik er van uit dat ik in gang mag gaan zetten om het besluit zoals zodanig te mogen verlenen, met het gewijzigde voorschrift zoals hierboven. Even onder voorbehoud i.v.m. vakanties, maar ondertekening zou dan volgende week donderdag plaats kunnen vinden, en verzending vindt dan plaats maandag 28 juli, en publicatie (ter inzage legging) vanaf 29 juli.

Hopende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Vriendelijke groete

Van: [redacted].nl>

Verzonden: woensdag 16 juli 2025 11:59

Aan: [redacted].nl>

CC: [redacted]>

Onderwerp: RE: U.25.00270_Aanvullende gegevens zaaknummer Z2025-00003868, kenmerk DSO2025041401097.

Beste [redacted]

In bijgevoegd bestand heb ik onze opmerkingen/bedenkingen geplaatst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Werkzaam op: maandag t/m donderdag

Van: [redacted] <[redacted].nl>

Verzonden: dinsdag 15 juli 2025 13:28

Aan: [redacted] <[redacted].nl>

CC: [redacted] <[redacted].nl>

Onderwerp: RE: U.25.00270_Aanvullende gegevens zaaknummer Z2025-00003868, kenmerk DSO2025041401097.

LET OP: Wanneer deze email bijlagen of links bevat. De afzender is geen Attero medewerker. Verdachte mail? Meld dit in Outlook via Bericht Rapporteren.

Beste [redacted]

Hierbij ontvang je het concept-besluit.

Vriendelijke groeten,

Van: [redacted] <[redacted].nl>

Verzonden: dinsdag 15 juli 2025 11:52

Aan: [redacted] <[redacted].nl>

CC: [redacted] <[redacted].nl>

Onderwerp: RE: U.25.00270_Aanvullende gegevens zaaknummer Z2025-00003868, kenmerk DSO2025041401097.

Beste [redacted]

Als je me het concept vandaag nog toestuurt dan zal ik er uiterlijk donderdag 17 juli op reageren.

Groet,



Werkzaam op: maandag t/m donderdag

Maasbrachterweg 3 • 6065 NN MONTFORT • Postbus 40047 • 7300 AX APELDOORN
M [redacted]

Think before you print [Disclaimer](#)



Van: [redacted] <[redacted].nl>

Verzonden: donderdag 10 juli 2025 17:03

Aan: [redacted] >

CC: [redacted] >
[redacted] >

Onderwerp: RE: U.25.00270_Aanvullende gegevens zaaknummer Z2025-00003868, kenmerk DSO2025041401097.

LET OP: Wanneer deze email bijlagen of links bevat. De afzender is geen Attero medewerker. Verdachte mail? Meld dit in Outlook via Bericht Rapporteren.

Beste [redacted]

Het besluit voor Montfort is zo goed als gereed. Willen jullie voorafgaand nog een concept van het besluit ontvangen?

Ik moet erbij vermelden dat ik het besluit wel nog graag voor mijn vakantie (over 2 weken) definitief wil verzenden, in verband met de proceduretermijn die in augustus eindigt.

Dat betekent wel dat als jullie nog een reactie op het concept willen sturen, ik die uiterlijk eind volgende week binnen moet hebben. Anders is er geen tijd meer om het besluit tijdig vast te stellen. Ik verneem het graag,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Vergunningverlener milieu / Afdeling Vergunningen

Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

[redacted]

www.odzuidlimburg.nl



Omgevingsdienst
ZUID-LIMBURG

Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.

Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de RUD Zuid-Limburg verwijzen wij u naar www.odzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer

Van: [redacted] >

Verzonden: woensdag 18 juni 2025 15:42

Aan: L [redacted] <[redacted].nl>

CC: [redacted] >
[redacted] >

Onderwerp: U.25.00270_Aanvullende gegevens zaaknummer Z2025-00003868, kenmerk DSO2025041401097.

Geachte [redacted],

Op 5 juni 2025 hebben wij het verzoek om aanvullende gegevens ontvangen (zaaknummer Z2025-00003868, uw kenmerk D2025-00040014). De gevraagde aanvullingen dienen uiterlijk 3 juli 2025 in jullie bezit te zijn.

Bijgevoegd onze brief met daarin de gevraagde extra informatie.

Met vriendelijke groet,



Werkzaam op: maandag t/m donderdag

Maasbrachterweg 3 • 6065 NN MONTFORT • Postbus 40047 • 7300 AX APELDOORN

 [ro.nl](mailto:info@attero.nl)

 **Think before you print** [Disclaimer](#)



Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.